

Общественные организации:



**УКРАЇНСЬКЕ ТОВАРИСТВО
ФІНАНСОВИХ АНАЛІТИКІВ**

Украинское общество финансовых аналитиков (УОФА)



**Украинская профессиональная ассоциация по защите инвесторов,
кредиторов и страхователей (УПАЗИКС)**

По заказу и при содействии:



Украинской ассоциации инвестиционного бизнеса (УАИБ)

Формирование подходов и критериев к оценке качества работы рейтинговых агентств в Украине в период кризиса

Коллектив авторов:

Юрий Прозоров, президент УОФА

Евгений Петрик, глава Совета УПАЗИКС

Виталий Шапран, Комиссия по банковскому анализу УОФА

Рецензент:

Дмитрий Леонов, глава совета УАИБ, ректор Украинского Института Развития
Фондового Рынка

Необходимость исследования

Рынок рейтинговых услуг для Украины — это порождение западной цивилизации, которое представляет собой публичную систему оценки кредитных рисков. Это маленький, но важнейший сегмент рынка, представляющий собой рынок услуг, на котором публично и с элементами раскрытия информации определяется вероятность дефолтов банков и эмитентов облигаций. Так сложилось, что для Украины публичные оценки банковских рисков стали очень важными. Эти оценки ориентируют участников рынка, дают им пищу для размышлений и ориентиры в оценке банковских рисков.

Однако украинское законодательство часто ограничивает инвестиции страховых компаний, инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов и других крупных вкладчиков в активы со спекулятивным (ниже *aaBBB-*) уровнем оценки. Чтобы убедиться в эффективности таких ограничений, мы провели специальное исследование качества работы рейтинговых агентств в разгар кризиса. И в целом, мы пришли к выводу, что с той задачей, которую ставят перед агентствами законодатель и регуляторы, рейтинговые агентства справились.

1. Подходы к оценке качества работы рейтинговых агентств на рынке банковских рейтингов

1.1. Вероятностная природа рейтингов

Кредитные рейтинги определяются как вероятность наступления дефолта. Таким образом, их нельзя воспринимать как индульгенцию от дефолтов. Наличие рейтинга уровня *aaA* или *aaAA* совсем не означает, что у коммерческого банка-обладателя данного кредитного рейтинга не будет дефолта, а лишь означает, что вероятность наступления такого дефолта у обладателя этого рейтинга есть, но она очень мала. Поэтому оценивать работу агентств только по числу дефолтов с рейтингами инвестиционного уровня нельзя.

1.2. Как преодолеть вероятностную природу рейтингов при оценке качества работы рейтингового агентства (РА)?

Единственная возможность выяснить, насколько качественно работают рейтинговые агентства (далее — РА) посредством анализа результатов их работы, так это перейти к анализу относительных величин, а именно — к проценту фактических дефолтов в клиентском портфеле каждого РА.

Украинское законодательство не предусматривает использование всей рейтинговой шкалы. Законодатель регулирует качество активов, резервов и допускает к определенным операциям по размещению средств только в том случае, если банк имеет рейтинг выше *aaBBB-*, т.е. находится на инвестиционном уровне. Поэтому оценку процента дефолтов в клиентском портфеле РА следует проводить на основе такого разделения. Проводить оценку качества работы РА в разрезе всей национальной шкалы рейтингов не имеет смысла, поскольку:

- законодатель или регуляторы в Украине не устанавливают и не устанавливали ограничения на операции участников рынка по всей рейтинговой шкале, разделяя лишь оценки на инвестиционный и спекулятивный уровень;
- в Украине пока нет достоверной статистики дефолтов в разрезе национальной шкалы по рейтинговым агентствам, кроме их сайтов, однако с 2015 года такая статистика начнет накапливаться, поскольку НКЦБФР интегрировала рейтинговые действия РА с национальной системой раскрытия информации.

То есть, мы будем выяснять, какой процент дефолтов в клиентском портфеле РА был допущен по банкам, которые имели инвестиционный уровень оценки за определенный срок (180 дней) до введения временной администрации.

Поскольку решение об инвестициях и сами операции инвестирования в банковские депозиты проводятся задолго до дефолтов, то нам необходимо выбрать какой-то контрольный период, за который мы и будем проводить мониторинг. Мы выбрали период в 12 месяцев до дня проведения исследования. Таким образом, контрольный период составляет с **21.11.2013 по 21.11.2014**. Если брать период в 2–3 года, то это ухудшило бы статистику некоторых агентств (РА «Кредит-Рейтинг» и РА «IBI-Рейтинг»), но не столь кардинально, чтобы изменить конечные результаты исследования.

1.3. Описание индикаторов оценки качества работы РА

В качестве базовой оценки качества работы мы будем использовать 2 критерия:

а) Процент дефолтов банков с рейтингами инвестиционного уровня (K1).

Данный критерий рассчитывается как:

$$K1 = \frac{N}{RL+N},$$

где N — число банков в портфеле РА, которые допустили дефолт, но при этом имели рейтинг инвестиционного уровня на протяжении контрольного периода. Из числа таких банков мы бы исключали те, у которых введение временной администрации было больше чем через 180 дней после снижения рейтинга до спекулятивного уровня, но таких случаев в контрольном периоде не нашлось. Поскольку депозитные договора с банками имеют длительный характер, то при расчете процента дефолта критически важно использовать не только те случаи дефолтов, во время которых банки имели рейтинги инвестиционного уровня, но и те, когда такие рейтинги были выше спекулятивного уровня на протяжении 180 дней до потери банком платежеспособности. Также подчеркнем, что в качестве индикатора дефолта в банках мы брали дату введения временной администрации, но почти всегда банк фактически терял платежеспособность за несколько месяцев до введения временной администрации. Однако точно определить фактическую дату потери банком платежеспособности невозможно. Поэтому в показателе N нужно обязательно учитывать те дефолты банков, у которых период снижения рейтинга до спекулятивного уровня находился в рамках 180 дней (6 месяцев). 180 дней - это период в два раза меньший, чем используется для таких расчетов в международной практике, но для Украины, где длительность банковских депозитов значительно меньше, использование такого срока актуально.

RL — число банков в рейтинг-листе РА на 21.11.2014 с рейтингом инвестуровня.

б) Процент дефолтов банков с рейтингами инвестиционного уровня с учетом оборота клиентов внутри портфеля РА (K2):

$$K2 = \frac{N}{RL+N+O},$$

где O — рейтинги, приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов.

1.4. Практический и прикладной смысл K1 и K2

Представим себе 6 вкладчиков банков (физических лиц свыше 200 тыс. грн., управляющих активами фондов или страховых компаний), каждый из которых доверяет только одному украинскому рейтинговому агентству, и разместили деньги своих работодателей, опираясь на их рейтинги РА на протяжении контрольного периода.

Заметим, что наш контрольный период совпадает с кануном начала кризисных процессов на финансовых рынках Украины 21 ноября 2013 года.

Если каждый из таких вкладчиков-управляющих инвестирует гривневые денежные средства равными частями¹ во все банки, имеющие рейтинги инвестиционного уровня от того уполномоченного РА, которому доверяет управляющий, то:

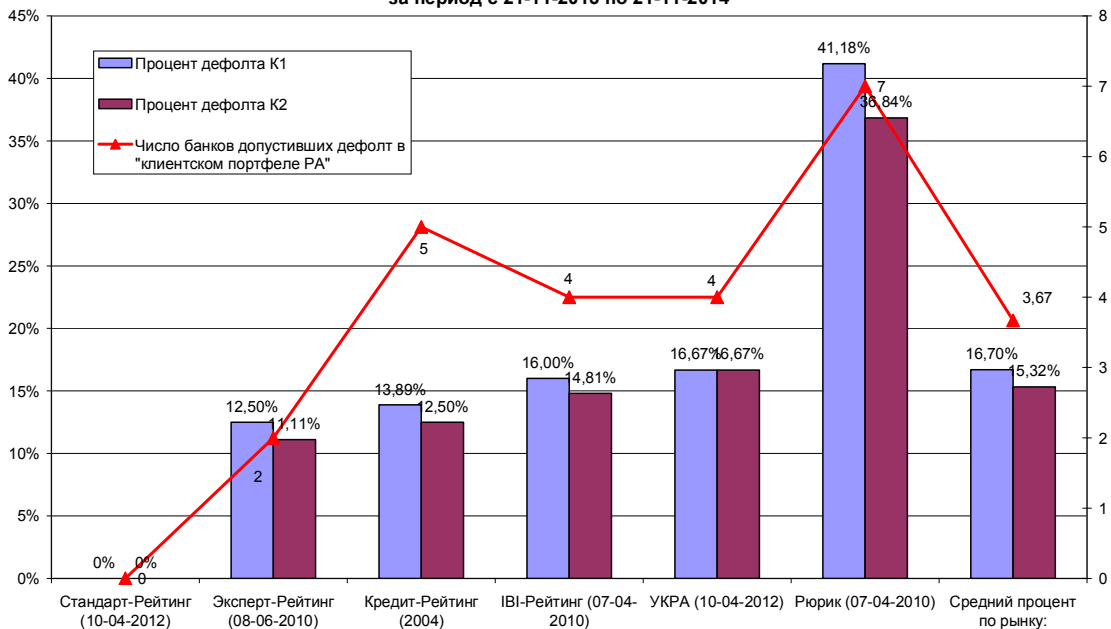
- К1 нам покажет процент потерь управляющего к 21 ноября 2014 года, если он будет избавляться от вложений в банки, у которых рейтинг был отозван без последующего дефолта на протяжении контрольного периода;
- К2 нам покажет процент потерь управляющего к 21 ноября 2014 года, если он не будет избавляться от вложений в банки, у которых рейтинг был отозван без последующего дефолта на протяжении контрольного периода.

Поскольку время факта дефолта в банках определить точно невозможно, в своих исследованиях мы будем опираться на время и дату введения временной администрации, поскольку в этом случае НБУ признает банк неплатежеспособным.

2. Расчет процента дефолта

	Название агентства (дата получения статуса)	Процент дефолтов банков с рейтингами инвестиционного уровня на протяжении контрольного периода (К1)	Процент дефолтов банков с рейтингами инвестиционного уровня с учетом оборота клиентов в портфеле РА на протяжении контрольного периода (К2)	Число банков в портфеле РА, которые допустили дефолт (N)	Число банков в рейтинг-листе РА на 21.11.2014 с рейтингом инвестуровня (RL)	Рейтинги приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов (O)
1	Стандарт-Рейтинг (10.04.2012)	0%	0%	0	6	0
2	Эксперт-Рейтинг (08.06.2010)	12,50%	11,11%	2	14	2
3	Кредит-Рейтинг (2004)	13,89%	12,50%	5	31	4
4	ІВІ-Рейтинг (07.04.2010)	16,00%	14,81%	4	21	2
5	УКРА (10.04.2012)	16,67%	16,67%	4	20	0
6	Рюрик (07.04.2010)	41,18%	36,84%	7	10	2
	<i>Среднее значение по рынку:</i>	<i>16,70%</i>	<i>15,32%</i>	<i>3,67</i>	<i>17</i>	<i>1,67</i>

Рис. 1 Процент дефолтов в клиентском портфеле РА по уполномоченным РА за период с 21-11-2013 по 21-11-2014



Итак, лидером рейтинга качества оценок становится РА «Стандарт-Рейтинг». Наш крупный вкладчик или инвестиционный управляющий, размещавший деньги на счетах 6 (шести) банков с рейтингами инвест.уровня (выше uaBBB-) на протяжении кризисного периода (21.11.2013 – 21.11.2014) за время жесткого банковского кризиса потерял **0 грн.** Однако, давая

¹ В Украине физические лица и институциональные вкладчики (ИСИ, СК, НПФ) не практикуют установления зависимости структуры портфеля депозитов от рейтинга банка. Как правило, смотрят только на тот факт, попадает ли рейтинг банка в инвестиционную или спекулятивную категорию или нет. Это же ограничение закреплено законодательно при регулировании управления активами (резервами) ИСИ, НПФ и СК. Поэтому с точки зрения исполнения нормативных документов институциональному вкладчику все равно, какой именно уровень рейтинга у банка, главное чтобы он попадал в инвестиционный уровень. Операции вкладчиков физических лиц законодательство Украины никак рейтингами не ограничивает.

такую позитивную оценку, следует обратить внимание, что лидер рейтинга получил статус только 10 апреля 2012 года. К началу контрольного периода он работал столько же, сколько и УКРА, но примерно, в 2,5 раза меньше, чем НРА «Рюрик» или РА «Эксперт-Рейтинг». А вот число рейтингов в рейтинг-листе агентства для оценки качества его работы большого значения не имеет. Ведь рейтинговое агентство может попросту отказываться заключать договоры с теми банками, надежность которых у него вызывает сомнение. В этом плане показательно сравнение РА «Стандарт-Рейтинг» и «Украинское кредитно-рейтинговое агентство» (УКРА): разное число банков в рейтинг-листе и совсем разные индикаторы К1 и К2, хотя время работы этих РА на рынке в статусе уполномоченного агентства одинаковое.

Вторым в рэнкинге по К1 и К2 с заявкой на лидерство является РА «Эксперт-Рейтинг». С момента основания (2007 год) РА «Эксперт-Рейтинг» только 2 банка с рейтингами этого агентства допустили дефолт. Наш вкладчик или управляющий активами, разместивший на протяжении контрольного периода денежные средства в 16–18 банках с рейтингами этого РА, к 21.11.2014 потерял с каждых 100 грн., размещенных средств, только **12,5 грн.** или **12,5%** вложенной суммы. Учитывая среднюю ставку по депозитам на ноябрь 2013 года в размере 18% годовых, эти потери были бы компенсированы и принесли бы менеджеру скромный, но доход в **5,5%**.

С отрывом от РА «Эксперт-Рейтинг» идет старейшее рейтинговое агентство Украины РА «Кредит-Рейтинг». Агентство работает на рынке в статусе уполномоченного с 2004 года (с небольшим перерывом). Несколько лет назад агентство сменило менеджмент и, судя по значению К1 и К2, подошло к кризису 2014 года подготовленным. Наш управляющий, разместивший денежные средства в 36-40 банках с рейтингами инвестуровня этого агентства, на протяжении контрольного периода потерял бы только **13,89 грн.** из каждых 100 размещенных грн., что также укладывается в компенсаторный механизм процентных ставок, и лучше среднего процента дефолтов в клиентском портфеле РА по рынку (К1 и К2).

Лучше среднего по рынку результат показали РА «ІВІ-Рейтинг» и УКРА, однако «ІВІ-Рейтинг» старше, чем УКРА, и имел К1 на 0,67 п.п. меньше, а К2 на 1,86 п.п. меньше, чем УКРА.

Наибольший процент дефолтов за контрольный период был зафиксирован у НРА «Рюрик».

3. Анализ своевременности информирования о дефолтах

Второй характеристикой, которая характеризует удобство использования рейтингов при инвестировании, является своевременность предупреждения РА о дефолте. Этот параметр можно охарактеризовать численно несколькими показателями:

- среднее число дней между снижением рейтинга до спекулятивного уровня (приостановлением / отзывом рейтинга) и введением временной администрации;
- число случаев, когда между введением временной администрации в банк и снижением рейтинга до спекулятивного уровня оставалось 0–3 дня.

Результаты анализа за контрольный период (21.11.2013 – 21.11.2014) представлены в таблице ниже:

	Название агентства (дата получения статуса)	Среднее число дней между снижением рейтинга до спекулятивного уровня и введением временной администрации	Число случаев, когда между введением ВА и снижением рейтинга до спекулятивного уровня было 0–3 дня	Число банков в портфеле РА, которые допустили дефолт (N)
1	Стандарт-Рейтинг (10.04.2012)	Нет дефолтов	0	0
2	Кредит-Рейтинг (2004)	45	1	5
3	Рюрик (07.04.2010)	32	3	7
4	ІВІ-Рейтинг (07.04.2010)	25	1	4
5	УКРА (10.04.2012)	12	2	4
6	Эксперт-Рейтинг (08.06.2010)	0	2	2
-	Среднее значение по рынку:	23	1,5	3,67

Кроме РА «Стандарт-Рейтинг», у которого не было дефолтов, лучшим по данному показателю оставалось РА «Кредит-Рейтинг» — в среднем по 5-ти дефолтам агентство предупреждало за 45 дней снижением рейтинга до спекулятивного уровня или его приостановке. Вторую позицию занимал НРА «Рюрик» — по 7 дефолтам в среднем он отзывал, приостанавливал или снижал рейтинг до спекулятивного уровня за 32 дня, хотя при этом из 7 банковских дефолтов в 3 случаях агентство проводило рейтинговые действия в течение 3-х дней с момента введения временной администрации.

Все агентства, у которых в клиентском портфеле были дефолты, имели по 1–2 случая, когда рейтинг был на инвестиционном уровне (uaBBB- и выше), но при этом вводилась временная администрация. **Мы считаем, что такое явление является нормальным, поскольку отражает вероятностную природу рейтинга.**

А поскольку законодатель и регуляторы финансового рынка не используют для регулирования всю рейтинговую шкалу, а лишь делят рейтинги на те, что выше uaBBB- и ниже uaBBB-, то и дифференцированный анализ по шкале теряет смысл. Однако в приложениях к данному отчету Вы можете видеть, что за контрольный период были дефолты банков с рейтингами uaAA у РА «Эксперт-Рейтинг» и с рейтингами uaA- у НРА «Рюрик». При этом треть банков, которые допустили дефолт в клиентских портфелях всех рейтинговых агентств, за 12 месяцев до дефолта имели рейтинги выше пред-спекулятивного барьера, т.е. uaBBB+, uaA и uaAA.

Детальное изучение случаев, когда в день введения временной администрации банк с рейтингом выше uaBBB допускал дефолт, показало, что агентства сталкивались с такими факторами, которые им было тяжело спрогнозировать или отследить их влияние:

- а) *Обвинение в отмывании грязных денег или уклонении от уплаты налогов.* Данную информацию агентство просто не могло проверить законными способами, а учитывая большое число ложных обвинений в СМИ во время финансовой турбулентности и политических баталий, этот фактор остается главным фактором неопределенности для РА.
- б) *Изменение направлений действий Национального банка Украины, когда вначале регулятор объявляет о том, что будет поддерживать и рефинансировать банк или будет даже рассматривать возможность вхождения государства в капитал банка, а затем резко меняет свое решение.*
- в) *Экстренное изменение состава акционеров банка и как результат этого — моментальная смена уровня внешней поддержки.*
- г) *Предоставление банками для проведения анализа недостоверной отчетности, к примеру, отчетности с указанием «искусственно соблюденных» значений нормативов, которые потом сопоставляются со средним значением по рынку и на практике деформируют оценку.*
- д) *Политические риски.*

Выявленная тенденция полностью отвечает международной практике. Мы напомним, что в кризис 2008–2009 гг. о своей несостоятельности объявляли такие финансово-банковские корпорации, как AIG, ING, Fortis, Dexia и т.д. Все они имели очень высокие рейтинги по международной шкале, но не смогли рассчитаться по своим обязательствам без вмешательства государства. Также на зарубежных рынках было очень много прецедентов, когда при экстремальных обстоятельствах такие корпорации как Enron, Lehman Brothers, Parmalat и другие, имея самые высокие рейтинги, объявляли дефолт с последующей ликвидацией. Поэтому пункты от а) до д), выявленные нами, полностью корреспондируются с тенденциями международного рынка.

4. ВЫВОДЫ

1. В среднем по рынку за контрольный период, который пришелся на пик кризиса в банковском секторе, результаты работы рейтинговых агентств можно признать хорошими.

Пользуясь рейтингами любого из украинских РА можно было сохранить от 70 до 100% вложенных средств. Из 6 уполномоченных агентств 4 показали процент дефолтов ниже среднего по рынку, 1 РА окончило контрольный период без дефолтов и 4 РА полностью уложились в компенсаторный диапазон, отведенный процентными ставками на рынке. По мнению авторов исследования, это означает, что рейтинговые ограничения, которые вводил законодатель для ИСИ, НПФ и страховщиков, действительно работают на практике, во всяком случае это можно утверждать на основании итогов анализа данных за кризисный период. Однако рецензент высказал сомнение в эффективности существующего механизма применения подобных ограничений. Система публичной оценки кредитных рисков в банковском секторе в Украине состоялась как конкурентный рынок уже без монополий, олигополий и других явных преобладаний отдельных участников. Мы считаем, что агентства в рамках украинского рынка в достаточной мере выполняют возложенную на них роль разделения рынка банковских депозитов на активы инвестиционного и спекулятивного качества. Из шести уполномоченных рейтинговых агентств:

- РА "Стандарт-Рейтинг" выполняло свою функцию по банковским рейтингам очень хорошо;
- РА "Эксперт-Рейтинг", РА "Кредит-Рейтинг", РА "ІВІ-рейтинг" выполняли свою функцию по банковским рейтингам хорошо;
- РА "УКРА" выполняло свою функцию по банковским рейтингам удовлетворительно;
- НРА "Рюрик" выполняло свою функцию по банковским рейтингам на уровне, близком к критической отметке.

2. Между тем, пока украинские агентства не готовы к имплементации в регуляторную практику Basel III и Solvency II, где регуляторы используют более глубокую дифференциацию рейтинговой шкалы для формирования резервов, которые компенсируют риски. Среднее число дней между снижением рейтинга до спекулятивного уровня и введением временной администрации (что часто случается позже фактического дефолта) на уровне 23 дня или даже максимум, который показало РА «Кредит-Рейтинг» в 45 дней, не соответствует ни желаниям профессиональных управляющих активами в Украине, ни международным нормам, ни средней длительности банковского депозита в Украине (в разное время от 3 до 6 месяцев).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Авторы исследования рекомендуют НКЦБФР, как государственному регулятору РА в Украине, в ближайшие 3–4 года осуществить следующие шаги:

1. Ввести граничный норматив для уполномоченных рейтинговых агентств на базе процента дефолта в клиентском портфеле РА. Это улучшит качество рейтинговых оценок даже при высокой конкуренции на рынке.
2. Обязать РА, которые допускают снижение рейтинга банкам менее, чем за 25 дней до введения временной администрации, давать публичные объяснения своим действиям при снижении или приостановлении такого рейтинга.
3. В годовом отчете регулятора ежегодно публиковать данные о статистике дефолтов в клиентском портфеле каждого уполномоченного рейтингового агентства как по финансовому сектору, так и по эмитентам из реального сектора экономики Украины.
4. Перевести рейтинговую оценку активов с долгосрочной шкалы кредитных рейтингов на краткосрочную, что более соответствует украинским рыночным реалиям, где большинство финансовых активов имеют срок обращения до года, а не более года.

Осуществление указанных мер позволит улучшить уровень защиты потребителей финансовых услуг, подготовит украинский финансовый рынок к полноценной имплементации Basel III и Solvency II и европейского законодательства в области регулирования деятельности банков, страховщиков и компаний инвестиционной сферы.

Статистические приложения с первичными данным

Данные для проверки статистики в разрезе каждого из рейтинговых агентств.

Данные о дате введения временной администрации (ВА) в банк можно проверить на сайте ФГВФЛ — <http://www.fg.gov.ua>

Данные о рейтингах и рейтинговую историю Вы можете проверить на WEB-сайтах самих РА.

РА «Стандарт-Рейтинг» (дата начала работы в статусе 10.04.2012)

<http://standard-rating.com/rus/rl/>

Действующие рейтинги банков РА «Стандарт-Рейтинг» с инвестиционным уровнем на 21.11.2014:

	Название банка	Действующий рейтинг
1	Райффайзен Банк Аваль	uaAA+
2	Кредобанк	uaAA
3	Банк Национальные инвестиции	uaBBB+
4	Энергобанк	uaBBB+
5	Банк Контракт	uaBBB+
6	ЮНИСОН	uaBBB

Итого действующих рейтингов — 6.

На 21.11.2014 у РА «Стандарт-Рейтинг» с момента получения статуса дефолты отсутствовали. Рейтинги банков, приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов — 0.

РА «Эксперт-Рейтинг» (дата начала работы в статусе 08.06.2010)

http://www.expert-rating.com/rus/rating-list_reiting-list/

Действующие рейтинги банков РА «Эксперт-Рейтинг» с инвестиционным уровнем на 21.11.2014:

	Название банка	Действующий рейтинг
1	КРЕДИ АГРИКОЛЬ БАНК	uaAAA
2	УКРСИББАНК	uaAAA
3	АЛЬФА-БАНК	uaAAA
4	Проминвестбанк	uaAAA
5	КРЕДОБАНК	uaAA
6	Укргазбанк	uaAA-
7	Мегабанк	uaA+
8	Глобус	uaA+
9	Украинский Профессиональный Банк	uaA+
10	Аккордбанк	uaBBB+
11	БАНК НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ	uaBBB+
12	Банк ЮНИСОН	uaBBB
13	Укоопспилка	uaBBB
14	СМАРТБАНК	uaBBB

Итого действующих рейтингов — 14.

Дефолты банков с рейтингами РА «Эксперт-Рейтинг» (контрольный диапазон дат 21.11.2013–21.11.2014)

	Название банка	Дата введения ВА	Дата снижения рейтинга до спекулятивного уровня (или отзыва рейтинга)	Количество дней между введением ВА и снижением рейтинга до спекулятивного уровня	Рейтинг до последнего снижения рейтинга перед введением ВА
1	Брокбизнесбанк	03.03.2014	03.03.2014	0	uaAA
2	VAB-Банк	21.11.2014	21.11.2014	0	uaBBB-

Итого дефолтов на протяжении контрольного периода — 2.

Рейтинги банков, приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов — 2.

РА «Кредит-Рейтинг» (дата начала работы в статусе с 2004 года)

<http://www.credit-rating.ua/ru/ratings/#results>

Действующие рейтинги банков РА «Кредит-Рейтинг» с инвестиционным уровнем на 21.11.2014

1	ИНГ Банк Украина	uaAAA
2	Универсал Банк	uaAA
3	Первый Украинский Международный банк (ПУМБ)	uaAA-
4	ФИДОБАНК	uaAA-
5	БАНК РЕНЕСАНС КАПИТАЛ	uaA+
6	ВиЭС Банк	uaA+
7	ОТП Банк	uaA+
8	Пивденный	uaA+
9	Платинум Банк	uaA+
10	АВАНГАРД БАНК	uaA
11	Идея Банк	uaA
12	МАРФИН БАНК	uaA
13	ПИРЕУС БАНК МКБ	uaA
14	Хрещатик	uaA
15	Банк «Восток»	uaA-
16	Банк инвестиций и сбережений	uaA-
17	КПИРИНГОВЫЙ ДОМ	uaA-
18	ТАСКОМБАНК	uaA-
19	Златобанк	uaBBB+
20	ИндустриалБанк АКБ	uaBBB+
21	Международный Инвестиционный Банк (МИБ)	uaBBB+
22	Украинский инновационный банк	uaBBB+
23	Аркада Банк	uaBBB
24	АСВИО БАНК	uaBBB
25	Диамантбанк	uaBBB
26	Интегралл-Банк	uaBBB
27	Мисто Банк	uaBBB
28	Укрбудиинвестбанк	uaBBB
29	Центр Банк	uaBBB
30	Евробанк	uaBBB-
31	Финансы и Кредит Банк	uaBBB-

Итого действующих рейтингов — 31.

Дефолты банков с рейтингами РА «Кредит-Рейтинг» (контрольный диапазон дат 21.11.2013–21.11.2014)

	Название банка	Дата введения ВА	Дата снижения рейтинга до спекулятивного уровня (или отзыва рейтинга)	Количество дней между введением ВА и снижением рейтинга до спекулятивного уровня	Рейтинг до последнего снижения перед введением ВА
1	Экспобанк	25.09.2014	11.09.2014	14	uaBBB-
2	Финростбанк	16.07.2014	17.04.2014	90	uaBBB-
3	Автокразбанк	30.05.2014	12.05.2014	18	uaBBB-
4	Промэкономбанк	22.05.2014	11.02.2014	100	uaBBB-
5	Аксиома	10.10.2014	10.10.2014	0	uaBBB-

Итого дефолтов на протяжении контрольного периода — 5.

Рейтинги банков, приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов — 4.

РА «IBI-Рейтинг» (дата начала работы в статусе 07.04.2010)

<http://www.ibi.com.ua/ru/ratings-list/>

Действующие рейтинги банков РА «IBI-Рейтинг» с инвестиционным уровнем на 21.11.2014

	Название банка	Действующий рейтинг
1	Ощадбанк	uaAA+
2	БТА Банк	uaA
3	Форвард Банк (Русский Стандарт)	uaA-
4	Первый инвестиционный банк	uaBBB+
5	ИМЭКСБАНК	uaBBB+
6	Финансовая инициатива	uaBBB+
7	Банк Софийский	uaBBB+
8	Профинбанк	uaBBB
9	Банк СИЧ	uaBBB

10	Алекс-Банк	uaBBB
11	Банк СОЮЗ	uaBBB
12	Банк Львов	uaBBB
13	Вектор Банк	uaBBB-
14	Альпари Банк	uaBBB-
15	Радикал Банк	uaBBB-
16	Михайловский	uaBBB-
17	Капитал АКБ	uaBBB-
18	Артем-Банк	uaBBB-
19	ЮСБ Банк	uaBBB-
20	Банк Альянс	uaBBB-
21	Мотор-банк	uaBBB-

Итого действующих рейтингов — 21.

Дефолты банков с рейтингами РА «ІВІ-Рейтинг» (контрольный диапазон дат 21.11.2013–21.11.2014)

	Название банка	Дата введения ВА	Дата снижения рейтинга до спекулятивного уровня (или отзыва рейтинга)	Количество дней между введением ВА и снижением рейтинга до спекулятивного уровня	Рейтинг до последнего снижения перед введением ВА
1	Городской коммерческий банк	21.11.2014	26.08.2014	83	uaBBB
2	Терра-банк	22.08.2014	12.08.2014	10	uaBBB-
3	Гринбанк	25.09.2014	25.09.2014	0	uaBBB-
4	Еврогазбанк	17.07.2014	11.07.2014	6	uaBBB-

Итого дефолтов на протяжении контрольного периода — 4.

Рейтинги банков, приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов — 2.

УКРА (дата начала работы в статусе 10.04.2012)

http://ucra.com.ua/ru/ratings?active=quick_search&filter%5Bsector_id%5D%5B%5D=3&filter%5Bcompany%5D=&per-page=50

Действующие рейтинги банков УКРА с инвестиционным уровнем на 21.11.2014

	Название банка	Действующий рейтинг
1	АО «СБЕРБАНК РОССИИ»	uaAA+
2	АО «Дельта Банк»	uaAA-
3	ПАО «Укргазбанк»	uaA+
4	ПАО «Всеукраинский банк развития»	uaA
5	ПАО «БАНК КРЕДИТ ДНЕПР»	uaA-
6	ПАО «УКРБИЗНЕСБАНК»	uaA-
7	АО «БМ БАНК»	uaBBB+
8	АО «КБ «СОЮЗ»	uaBBB+
9	АБ «ЭКСПРЕСС-БАНК»	uaBBB+
10	ПАО «УКРГАЗПРОМБАНК»	uaBBB+
11	ПАО «ЮНЕКС БАНК»	uaBBB+
12	ПАО «Банк «Киевская Русь»	uaBBB
13	ПАО «БАНК 3/4»	uaBBB
14	АО «Фортуна-банк»	uaBBB
15	ПАО «Банк Петрокоммерц-Украина»	uaBBB
16	ПАО «ПРОМЫШЛЕННО-ФИНАНСОВЫЙ БАНК»	uaBBB
17	ПАО «ФИНАНС БАНК»	uaBBB-
18	ПАО «АКБ «КИЕВ»	uaBBB-
19	ПАО «БАНК НАЦИОНАЛЬНЫЙ КРЕДИТ»	uaBBB-
20	ПАО «ФИНБАНК»	uaBBB-

Итого действующих рейтингов — 20.

Дефолты банков с рейтингами УКРА (контрольный диапазон дат 21.11.2013–21.11.2014)

	Название банка	Дата введения ВА	Дата снижения рейтинга до спекулятивного уровня (или отзыва рейтинга)	Количество дней между введением ВА и снижением рейтинга до спекулятивного уровня	Рейтинг до последнего снижения перед введением ВА
1	Форум	14.03.2014	14.03.2014	0	uaBBB+
2	Украинский финансовый мир (УФС)	15.08.2014	22.07.2014	24	uaBBB
3	Пивденкомбанк	26.05.2014	27.05.2014	-1	uaBBB-
4	Актив-банк	03.09.2014	13.08.2014	21	uaBBB

Итого дефолтов на протяжении контрольного периода — 4.

Рейтинги банков, приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов — 0.

НРА «Рюрик» (дата начала работы в статусе 07.04.2010)

<http://www.rurik.com.ua/credit-ratings3/bank-ratings.html>

Действующие рейтинги банков НРА «Рюрик» с инвестиционным уровнем на 21.11.2014

	Название банка	Действующий рейтинг
1	Авант-банк	uaBBB+
2	Агрокомбанк	uaBBB
3	Вернум банк	uaBBB
4	Стандарт банк	uaBBB
5	Банк Земельный капитал	uaBBB
6	Банк Финансовый партнер	uaBBB
7	Радабанк	uaBBB
8	Премиум банк	uaBBB
9	Банк ТРАСТ	uaBBB
10	Классикбанк	uaBBB

Итого действующих рейтингов — 10.

**Дефолты банков с рейтингами НРА «Рюрик»
(контрольный диапазон дат 21.11.2013–21.11.2014)**

	Название банка	Дата введения ВА	Дата снижения рейтинга до спекулятивного уровня (или отзыва рейтинга)	Количество дней между введением ВА и снижением рейтинга до спекулятивного уровня	Рейтинг до последнего снижения перед введением ВА
1	Мелиорбанк	10.10.2014	10.10.2014	0	uaBBB
2	Интеркредитбанк	10.10.2014	10.10.2014	0	uaBBB
3	АКТАБАНК	17.09.2014	12.08.2014	36	uaA-
4	БАНК ЗОЛОТЫЕ ВОРОТА	04.08.2014	27.06.2014	38	uaBBB
5	ПИВДЕНКОМБАНК	26.05.2014	27.02.2014	88	uaBBB+
6	РЕАЛ БАНК	03.03.2014	03.03.2014	0	uaBBB+
7	ДАНИЭЛЬ	17.01.2014	22.11.2013	56	uaBBB-

Итого дефолтов на протяжении контрольного периода — 7.

Рейтинги банков, приостановленные (или отозванные) за контрольный период без последующих дефолтов — 2.